



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 25

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 12 ianuarie 2009

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 1.260 din 25 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	2–3
Decizia nr. 1.262 din 25 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (1) lit. b), alin. (3) și (4) și ale art. 113 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	3–5
Decizia nr. 1.267 din 25 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 ¹ din Codul de procedură penală	5–6
Decizia nr. 1.275 din 25 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 alin. 2 din Codul penal	7–8
DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
93. — Decizie pentru numirea domnului Marian Hoinaru în funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale	8
94. — Decizie pentru numirea domnului Marius-Constantin Fecioru în funcția de secretar de stat la Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale	9
95. — Decizie pentru numirea domnului Gerard Jităreanu în funcția de secretar de stat la Ministerul Educației, Cercetării și Inovării	9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.624/2008. — Ordin al ministrului mediului și dezvoltării durabile privind aprobarea Instrucțiunilor pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor publice în vederea atribuirii contractelor de închiriere, precum și a Contractului-cadru de închiriere a unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului — Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu	10–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.260

din 25 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Sergiu-Leon Rus în Dosarul nr. 14.956/211/2006 al Curții de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Decizia civilă nr. 815/R din 28 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 14.956/211/2006, **Curtea de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Excepția a fost ridicată de Sergiu-Leon Rus în fața Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, cu ocazia soluționării recursului formulat cu privire la o sentință civilă de respingere a plângerii împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că ordonanța criticată anihilează prezumția de nevinovăție și răstoarnă sarcina probei, întrucât instituie obligația presupusului contravenient de a-și proba nevinovăția.

Curtea de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal apreciază că se impune clarificarea caracterului constituțional al întregii proceduri, inclusiv stabilirea persoanei căreia îi revine sarcina probei.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 sunt constituționale, invocând în acest sens deciziile Curții nr. 349/2003 și nr. 380/2003.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001.

În susținerea neconstituționalității acestui act normativ autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) referitoare la statul român și ale art. 23 alin. (11) privind prezumția de nevinovăție, precum și a prevederilor art. 6 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare tot la prezumția de nevinovăție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi din Legea fundamentală și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate și în prezenta cauză și cu motivări similare. Astfel, prin Decizia nr. 787 din 3 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 583 din 4 august 2008, Curtea a constatat că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 sunt în deplin acord cu exigențele art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar din procedura de soluționare a plângerii împotriva procesului-verbal de stabilire și sancționare a contravenției nu rezultă răsturnarea sarcinii probei, ceea ce ar fi contrar intereselor contravenientului, ci, mai degrabă, exercitarea dreptului la apărare.

În același sens sunt și deciziile nr. 349 din 18 septembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 780 din 6 noiembrie 2003, nr. 380 din 14 octombrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 7 noiembrie 2003, și nr. 270 din 22 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 10 august 2004.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Sergiu-Leon Rus în Dosarul nr. 14.956/211/2006 al Curții de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.262

din 25 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (1) lit. b), alin. (3) și (4) și ale art. 113 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (1) lit. b), alin. (3) și (4) și ale art. 113 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Marius Eduard Comărniceanu în Dosarul nr. 4.419/3/2008 al Tribunalului București — Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal și de Daniel Șuta în Dosarul nr. 743/83/2008 al Tribunalului Satu Mare — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției Marius Eduard Comărniceanu, apărătorul ales Ion Ghigheanu, cu împuternicire la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă Curții că partea Inspectoratul de Poliție al Județului Satu Mare a formulat concluzii scrise în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.

Curtea, având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.318D/2008 și nr. 1.371D/2008, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Avocatul Ion Ghigheanu este de acord cu conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării cauzelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.371D/2008 la Dosarul nr. 1.318D/2008, care este primul înregistrat.

Cauza se află în stare de judecată.

Apărătorul autorului excepției solicită admiterea acesteia, pentru argumentele invocate în fața Tribunalului București — Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal și depune note scrise.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 19 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 4.419/3/2008, **Tribunalul București — Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (4) și art. 113 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**. Excepția a fost ridicată de Marius Eduard Comărniceanu cu ocazia soluționării unei cereri de constatare a refuzului nejustificat de restituire a permisului de conducere.

Prin Încheierea din 15 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 743/83/2008, **Tribunalul Satu Mare — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**. Excepția a fost ridicată de Daniel Șuta cu ocazia soluționării unei cereri de anulare a dovezii înlocuitoare a permisului de conducere eliberată fără drept de circulație.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia, Marius Eduard Comărniceanu, susține că prevederile art. 111 alin. (4) și ale art. 113 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice încalcă prezumția de nevinovăție, libera circulație și

dreptul de a fi ales în Parlamentul European, întrucât, prin reținerea permisului de conducere până la soluționarea dosarului penal, își poate exercita dreptul de a conduce un autovehicul doar în interiorul țării, fără a putea face același lucru și în străinătate, unde călătorește frecvent în interes de serviciu, având în vedere că dovada înlocuitoare a permisului de conducere eliberată cu drept de circulație nu este recunoscută în afara granițelor țării.

Autorul excepției Daniel Șuta consideră că dispozițiile art. 111 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, care prevăd reținerea permisului de conducere și eliberarea unei dovezi înlocuitoare fără drept de circulație în cazul săvârșirii anumitor infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice, în condițiile în care nu există o hotărâre definitivă de condamnare, încalcă egalitatea în drepturi, prezumția de nevinovăție și condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, întrucât instituie o discriminare între conducătorii de autovehicule cărora li se aplică și aceia care, din culpă, au provocat accidente din care a rezultat uciderea sau vătămarea corporală a unei persoane, cărora li se poate elibera dovadă înlocuitoare cu drept de circulație în anumite condiții.

Tribunalul București — Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal apreciază ca neîntemeiată critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (4) și ale art. 113 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.

Tribunalul Satu Mare — Secția comercială și de contencios administrativ consideră că excepția de neconstituționalitate a art. 111 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 este neîntemeiată, întrucât este la latitudinea legiuitorului stabilirea unor măsuri sancționatorii în funcție de gravitatea faptelor comise și de interesul general ocrotit.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, întrucât nu încalcă prevederile din Legea fundamentală invocate de autorii excepției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției prezent, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 111 alin. (1) lit. b), alin. (3) și (4) și ale art. 113 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006. Ulterior sesizării Curții Constituționale, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 146/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 7 noiembrie 2008, a fost modificat art. 111 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, păstrându-se însă soluția legislativă anterioară în ceea ce privește textele de lege criticate de autorii excepției.

Astfel, dispozițiile art. 111 alin. (1) lit. b), alin. (3) și (4) și ale art. 113 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 au următorul cuprins:

— Art. 111 alin. (1) lit. b) și alin. (3) și (4): „(1) *Permisul de conducere sau dovada înlocuitoare a acestuia se reține în următoarele cazuri: [...] b) când titularul acestuia a săvârșit una dintre infracțiunile prevăzute la art. 85, art. 86 alin. (2), art. 87 alin. (1), (2), (4) și (5), art. 89 alin. (1), art. 90 alin. (1) și la art. 92 alin. (3) și (5);*

[...] (3) În situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a) și d), precum și în cele menționate la art. 85 alin. (2) și (4), art. 86 alin. (2), art. 87 alin. (1), (2), (4) și (5), art. 89 alin. (1), art. 90 alin. (1), art. 92 alin. (3) și (5) și la art. 102 alin. (3) lit. a) și c), dovada înlocuitoare a permisului de conducere se eliberează fără drept de circulație.

(4) Permisul de conducere al conducătorului de autovehicul sau de tramvai, implicat într-un accident de circulație din care a rezultat uciderea sau vătămarea corporală a unei persoane, se reține de către poliția rutieră dacă acesta a încălcat o regulă de circulație, eliberându-se dovada înlocuitoare fără drept de circulație, în situația în care regula de circulație încălcată este una dintre cele prevăzute la art. 102 alin. (3) lit. a) și c), sau dovada înlocuitoare cu drept de circulație pentru o perioadă de 15 zile, în celelalte cazuri.”;

— Art. 113 alin. (1) lit. e): „(1) *Permisul de conducere se restituie titularului: [...] e) în baza hotărârii judecătorești rămase definitive prin care s-a dispus achitarea inculpatului ori procesul-verbal de constatare a contravenției a fost anulat.”*

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi legale, autorii excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la statul român, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 23 alin. (11) referitoare la prezumția de nevinovăție, ale art. 25 alin. (1) privind libera circulație, ale art. 38 referitoare la dreptul de a fi ales în Parlamentul European și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului raportate la prevederile art. 14 referitoare la interdicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate adusă dispozițiilor art. 111 alin. (4) și ale art. 113 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 prin raportare la prevederile constituționale ale art. 25, care consacră dreptul la liberă circulație, acestea din urmă nu au legătură cu dispozițiile de lege criticate. Astfel, dreptul la liberă circulație vizează libertatea de mișcare a cetățeanului, textul constituțional reglementând ambele aspecte care formează acest drept fundamental, și anume: libera circulație pe teritoriul României și libera circulație în afara teritoriului țării. Dreptul la liberă circulație, astfel cum este reglementat de Constituția României, prin receptarea sa din Pactul internațional privitor la drepturile civile și politice, nu include și dreptul de a conduce autovehicule, respectiv de a deține un permis de conducere auto în acest scop, prevederile constituționale nefăcând referire și la mijloacele de transport prin care se realizează libera circulație.

Ca urmare, fiecare cetățean poate folosi mijloacele de transport pe care le consideră potrivite (rutiere, feroviare, aeriene, fluviale, navale, mijloace de transport în comun sau personale), cu respectarea, însă, a regulilor impuse prin actele normative care reglementează utilizarea acestora. Stabilirea unor astfel de reguli în ceea ce privește circulația pe drumurile publice, inclusiv în ceea ce privește reținerea permisului de conducere, respectiv suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule, are ca scop, potrivit art. 1 alin. (2) din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, „*asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor respective [...]*” și nu este de natură să încalce, pentru motivele arătate, dreptul fundamental reglementat de art. 25 din Constituție. De altfel, și „libera circulație”, prevăzută de textul constituțional invocat în motivarea excepției, se desfășoară potrivit unor reguli stabilite prin lege, reguli care au ca finalitate ocrotirea unor valori economice și sociale, a drepturilor și libertăților cetățenilor, precum și a unei normale desfășurări a relațiilor interstatale.

Referitor la dispozițiile art. 111 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, aceste texte de lege nu instituie niciun fel de discriminare între conducătorii de autovehicule cărora li se aplică și aceia care, din culpă, au provocat accidente din care a rezultat uciderea sau vătămarea corporală a unei persoane, cărora li se poate elibera dovadă înlocuitoare cu drept de circulație în anumite condiții, întrucât

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (1) lit. b), alin. (3) și (4) și ale art. 113 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Marius Eduard Comărniceanu în Dosarul nr. 4.419/3/2008 al Tribunalului București — Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal și de Daniel Șuta în Dosarul nr. 743/83/2008 al Tribunalului Satu Mare — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.267

din 25 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Șerban Simedrea în Dosarul nr. 2.712/2/2008 (număr în format vechi 986/2008) al Curții de Apel București — Secția I penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă Curții că partea Ștefan Deaconu a formulat concluzii scrise în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă, întrucât sesizarea Curții s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.712/2/2008 (nr. în format vechi 986/2008), **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Șerban Simedrea în dosarul cu numărul de mai sus, înregistrat ca având drept obiect soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ din Codul de procedură penală.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că art. 278¹ din Codul de procedură penală îngreșează accesul la justiție și încalcă dreptul la un proces echitabil, precum și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Curtea de Apel București — Secția I penală apreciază că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată cu încălcarea art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, arătând că pe rolul instanței nu se află nicio cauză penală în care să fie parte autorul excepției.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 278¹ din Codul de procedură penală sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art.29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Șerban Simedrea în Dosarul nr. 2.712/2/2008 (număr în format vechi 986/2008) al Curții de Apel București — Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit prevederilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278¹ („*Plângerea în fața judecătorului împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de neprimire în judecată*”) din Codul de procedură penală, modificate prin Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006.

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și ale art. 52 referitoare la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, precum și prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta a fost formulată de autor în afara cadrului procesual al unui anumit litigiu în care acesta să aibă calitatea de parte, ceea ce înseamnă că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată cu încălcarea prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit căroră „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia*”. În aceste condiții, în baza art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, critica de neconstituționalitate este inadmisibilă.

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.275

din 25 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 alin. 2 din Codul penal

Ioan Vida — președinte
 Nicolae Cochinescu — judecător
 Aspazia Cojocaru — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Petre Lăzăroiu — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Augustin Zegrean — judecător
 Iuliana Nedelcu — procuror
 Oana Cristina Puică — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 alin. 2 din Codul penal, excepție ridicată de Doru Colac în Dosarul nr. 4.060/45/2006 al Curții de Apel Iași — Secția penală.

La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, apărătorul ales Mariana Ștefan, cu împuternicire la dosar.

Cauza se află în stare de judecată.

Apărătorul autorului excepției solicită admiterea acesteia, reiterând concluziile formulate în fața instanței de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă, având în vedere că este vorba de o problemă de interpretare și aplicare a legii, care, de altfel, a fost lămurită prin Decizia nr. LXXIV/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în recurs în interesul legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 4.060/45/2006, **Curtea de Apel Iași — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 alin. 2 din Codul penal**. Excepția a fost ridicată de Doru Colac cu ocazia soluționării recursului formulat împotriva unei decizii penale pronunțate de Tribunalul Iași cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 din Codul penal.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat, potrivit căruia pedepsele accesorii prevăzute în art. 64 lit. a)—c) din Codul penal sunt aplicabile de drept pe lângă pedeapsa principală a detențiunii pe viață sau a închisorii, încalcă drepturile electorale, dreptul la muncă, precum și condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Curtea de Apel Iași — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și

exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 71 alin. 2 din Codul penal sunt constituționale, întrucât nu contravin prevederilor din Legea fundamentală invocate de autorul excepției. În acest sens, face trimitere la deciziile Curții Constituționale nr. 184/2001 și nr. 735/2008, precum și la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. LXXIV/2007.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 71 alin. 2 din Codul penal, modificate prin Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 601 din 12 iulie 2006, având următorul cuprins: „*Condamnarea la pedeapsa detențiunii pe viață sau a închisorii atrage de drept interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64 lit. a)—c) din momentul în care hotărârea de condamnare a rămas definitivă și până la terminarea executării pedepsei, până la grațierea totală sau a restului de pedeapsă ori până la împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei.*”

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 36 privind dreptul de vot, ale art. 37 referitoare la dreptul de a fi ales, ale art. 38 privind dreptul de a fi ales în Parlamentul European, ale art. 41 referitoare la dreptul la muncă și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și ale art. 11 referitoare la dreptul internațional și dreptul intern, raportate la dispozițiile art. 3 privind dreptul la alegeri libere din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 71 din Codul penal prin raportare la prevederi din Legea fundamentală invocate și în prezenta cauză și față de motivări similare. În acest sens este, de exemplu, Decizia

nr. 1.122 din 16 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 772 din 18 noiembrie 2008, prin care Curtea a respins critica de neconstituționalitate a art. 71 din Codul penal.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să ducă la reconsiderarea acestei jurisprudențe, atât soluția, cât și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 alin. 2 din Codul penal, excepție ridicată de Doru Colac în Dosarul nr. 4.060/45/2006 al Curții de Apel Iași — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

**pentru numirea domnului Marian Hoinaru în funcția
de secretar de stat la Ministerul Agriculturii, Pădurilor
și Dezvoltării Rurale**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marian Hoinaru se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

p. Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Ion-Mircea Plângu

București, 11 ianuarie 2009.

Nr. 93.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru numirea domnului Marius-Constantin Fecioru în funcția de secretar de stat la Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marius-Constantin Fecioru se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOCContrasemnează:

p. Șeful Cancelariei Primului-Ministru,

Ion-Mircea Plângu

București, 12 ianuarie 2009.

Nr. 94.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru numirea domnului Gerard Jităreanu în funcția de secretar de stat la Ministerul Educației, Cercetării și Inovării**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. - Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Gerard Jităreanu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Educației, Cercetării și Inovării.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOCContrasemnează:

p. Șeful Cancelariei Primului-Ministru,

Ion-Mircea Plângu

București, 12 ianuarie 2009.

Nr. 95.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI ȘI DEZVOLTĂRII DURABILE

ORDIN

privind aprobarea Instrucțiunilor pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor publice în vederea atribuirii contractelor de închiriere, precum și a Contractului-cadru de închiriere a unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului — Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu

În baza prevederilor art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1.438/2007 privind aprobarea închirierii unor imobile și a bunurilor mobile din dotarea acestora, aflate în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului — Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu,

în temeiul art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 368/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului și dezvoltării durabile emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Instrucțiunile pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor publice în vederea atribuirii contractelor de închiriere a unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului — Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu, prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Contractul-cadru de închiriere a unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea

Agenției Naționale pentru Protecția Mediului — Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului și dezvoltării durabile,
Attila Korodi

București, 22 decembrie 2008.

Nr. 1.624.

ANEXA Nr. 1

INSTRUCȚIUNI

privind organizarea și desfășurarea licitației publice pentru atribuirea contractelor de închiriere

Art. 1. — (1) Prezentele instrucțiuni au ca obiect reglementarea organizării și desfășurării licitației pentru închirierea unor imobile și bunuri mobile din dotarea acestora, aflate în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului — Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu.

(2) Închirierea imobilelor și a bunurilor mobile din dotarea acestora se realizează prin licitație publică, conform prevederilor prezentelor instrucțiuni, organizată de Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu.

(3) Închirierea se face în baza unui contract prin care Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu, denumită în continuare *locator*, transmite, pentru o perioadă de maximum 5 ani, unei alte persoane, denumită în continuare *locatar*, dreptul de folosință asupra imobilelor și bunurilor mobile din dotarea acestora, în schimbul unei chirii.

Art. 2. — (1) Licitația publică, conform prezentelor instrucțiuni, este licitația prin care orice persoană fizică sau juridică de drept privat, română sau străină, poate prezenta o ofertă.

(2) La licitație pot participa persoanele prevăzute la alin. (1) care au cumpărat caietul de sarcini și care au constituit garanția de participare.

Art. 3. — (1) Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu elaborează caietul de sarcini.

(2) Caietul de sarcini cuprinde:

- descrierea imobilelor și bunurilor mobile din dotarea acestora ce fac obiectul procedurii de licitație pentru închiriere;
- prețul de pornire a licitației pentru fiecare bun;
- condițiile și regimul de exploatare a bunului închiriat;
- condițiile privind eligibilitatea, înregistrarea și capacitatea economico-financiară;
- criteriile de selecție;
- garanțiile;
- obligațiile privind protecția mediului;
- interdicția subînchirierii.

(3) Caietul de sarcini va fi pus în vânzare de către locator, la sediul său și/sau în alte locuri stabilite de către acesta și prevăzute în anunțul publicitar.

(4) Prețul de vânzare al caietului de sarcini se stabilește de către Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu, prin decizie a conducătorului acesteia.

Art. 4. — (1) Garanția de participare este obligatorie.

(2) Valoarea garanției de participare la licitația de închiriere va fi de 10% din valoarea de pornire a chiriei anuale pentru imobilul ce face obiectul licitației.

(3) Garanția de participare la licitația de închiriere se restituie în cazul ofertanților a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la data semnării contractului de închiriere.

Art. 5. — (1) Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu va publica anunțul licitației publice într-un cotidian local și într-unul național, precum și pe site-ul propriu.

(2) Anunțul licitației va conține:

- a) denumirea și sediul locatorului;
- b) obiectul și durata închirierii;
- c) condiții de procurare a caietului de sarcini;
- d) data și locul primirii ofertelor;
- e) data, ora și locul deschiderii ofertelor;
- f) durata pentru care ofertanții rămân angajați prin termenii ofertelor lor.

(3) Termenul de primire a ofertelor este de 20 de zile calendaristice, începând cu data publicării anunțului licitației publice.

Art. 6. — Oferta trebuie să cuprindă detaliat toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Art. 7. — (1) Ofertanții transmit ofertele în două plicuri sigilate, unul exterior și unul interior. Ofertele vor fi înregistrate, în ordinea primirii lor, într-un registru special, ținut de locator.

(2) Pe plicul exterior se va indica imobilul propus spre închiriere prin licitație publică pentru care este depusă oferta. Plicul exterior trebuie să conțină următoarele documente:

- a) garanția de participare;
- b) dovada cumpărării caietului de sarcini;
- c) fișa cu informații generale despre ofertant;
- d) declarația de participare;
- e) documente care dovedesc calitățile și capacitățile ofertanților, conform cerințelor caietului de sarcini.

(3) Pe plicul interior se înscriu denumirea ofertantului, precum și sediul social al acestuia. Acest plic va conține oferta tehnico-economică propriu-zisă.

(4) Nu se admit oferte telefonice, telegrafice, prin fax, e-mail, poștă sau curierat.

(5) Plicurile sigilate vor fi predate comisiei de evaluare în ziua fixată pentru deschiderea lor.

Art. 8. — (1) Componența comisiei de evaluare se stabilește de către Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu, prin decizie a conducătorului acesteia.

(2) Comisia de evaluare este formată din 5 membri, dintre care unul este președintele comisiei. De asemenea, vor fi desemnați 2 membri supleanți și un secretar. Secretarul nu are drept de vot.

Art. 9. — (1) Membrii comisiei de evaluare care sunt soț/soție, rude sau afini până la gradul al patrulea inclusiv cu asociații, cu acționarii, cu administratorii sau cenzorii societăților comerciale ori cu persoana fizică participantă/participantă la licitația publică, nu pot fi membri ai comisiei de evaluare.

(2) Membrii comisiei de evaluare sunt obligați să dea o declarație de compatibilitate, imparțialitate și confidențialitate, pe propria răspundere, după deschiderea plicurilor exterioare, care se va păstra la dosarul închirierii.

(3) În situația în care membrii comisiei de evaluare constată că se află într-una dintre situațiile de incompatibilitate prevăzute la alin. (1), aceștia sunt obligați să-l anunțe imediat pe președintele comisiei de evaluare, care dispune înlocuirea persoanei incompatibile cu unul dintre membrii supleanți.

Art. 10. — (1) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt:

- a) selectarea ofertelor pe baza datelor, informațiilor și documentelor cuprinse în plicul exterior;
- b) întocmirea listei cuprinzând candidații admiși la prezentarea ofertei tehnico-economice și comunicarea acesteia;
- c) analizarea și evaluarea ofertelor tehnico-economice pe baza criteriilor de selecție stabilite prin caietul de sarcini;
- d) întocmirea raportului de evaluare;
- e) întocmirea proceselor-verbale prevăzute de prezentele instrucțiuni;
- f) desemnarea câștigătorului licitației publice.

(2) Secretarul comisiei de evaluare redactează procesele-verbale prevăzute de prezentele instrucțiuni.

Art. 11. — (1) Comisia de evaluare este legal întrunită numai în prezența tuturor membrilor. În cazul în care, din motive obiective sau în caz de incompatibilitate, un membru al comisiei nu poate fi prezent, acesta va fi înlocuit cu unul dintre cei 2 membri supleanți.

(2) Deciziile comisiei de evaluare se adoptă cu votul a două treimi din numărul membrilor.

Art. 12. — (1) Pentru desfășurarea procedurii licitației publice este obligatorie participarea a cel puțin 2 ofertanți pentru fiecare imobil propus spre închiriere.

(2) La ședința de deschidere a plicurilor exterioare pot participa reprezentanții împuterniciți ai ofertanților imobilului licitat.

(3) După deschiderea plicurilor exterioare, comisia de evaluare elimină ofertele care nu conțin totalitatea documentelor și datelor cerute la art. 7 alin. (2) și întocmește un proces-verbal care va fi semnat de membrii comisiei de evaluare. Acest proces-verbal se face public prin afișare la sediul locatorului, imediat după semnare.

(4) Pentru continuarea desfășurării procedurii de licitație este necesar ca după deschiderea plicurilor exterioare cel puțin două oferte să fie acceptate, în caz contrar procedura de licitație urmând a fi refăcută în condițiile prevăzute la art. 15.

(5) La ședința de deschidere a plicurilor interioare pot participa ofertanții acceptați pentru imobilul licitat.

(6) După deschiderea plicurilor interioare, comisia de evaluare întocmește un proces-verbal, semnat de membrii comisiei de evaluare și de ofertanții prezenți.

Art. 13. — (1) Comisia de evaluare analizează ofertele tehnico-economice din plicurile interioare și alege oferta cea mai bună din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor de selecție precizate în caietul de sarcini.

(2) Pe baza evaluării ofertelor, comisia de evaluare întocmește raportul de evaluare, care va cuprinde descrierea procedurii de închiriere și operațiunile de evaluare, elementele esențiale ale ofertelor depuse și motivele alegerii ofertantului câștigător sau, în cazul în care nu a fost desemnat câștigător niciun ofertant, cauzele respingerii.

(3) Comisia de evaluare procedează în termen de maximum două zile la informarea tuturor ofertanților cu privire la rezultatul licitației.

Art. 14. — (1) Ofertanții pot face contestație privind eventualele încălcări ale dispozițiilor prezentelor instrucțiuni.

(2) Termenul de depunere a contestațiilor este de maximum două zile de la data primirii înștiințării privind rezultatul licitației publice. Contestațiile se depun la sediul Agenției pentru Protecția Mediului Sibiu.

(3) Contestațiile vor fi soluționate de o comisie compusă din 3 (trei) membri, dintre care unul este președintele comisiei, și un secretar care nu are drept de vot, alții decât cei din comisia de evaluare. Componența comisiei se stabilește de către Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu prin decizie a conducătorului acesteia, în maximum 3 zile de la data transmiterii contestației la sediul Agenției pentru Protecția Mediului Sibiu.

(4) Comisia de soluționare a contestațiilor decide cu privire la oportunitatea suspendării procedurii de atribuire a contractelor de închiriere.

Art. 15. — (1) În cazul în care licitația publică nu a condus la desemnarea unui câștigător, se va consemna această situație într-un proces-verbal, iar în termen de 20 de zile se va organiza o nouă licitație.

(2) Dacă în urma organizării unei noi licitații, în condițiile prevăzute la alin. (1), au fost depuse minimum două oferte, dar numai una a fost acceptată, contractul de închiriere se poate

Încheia cu ofertantul a cărui ofertă a fost acceptată, în condițiile în care oferta tehnico-economică îndeplinește criteriile minime prevăzute în caietul de sarcini.

Art. 16. — (1) Contractul de închiriere se semnează în maximum 5 zile de la desemnarea ofertantului câștigător și intră în vigoare la data constituirii garanției de bună execuție, dar nu mai târziu de 10 zile de la data semnării.

(2) Garanția de participare la licitație se pierde în cazul în care nu se perfectează contractul de închiriere din vina ofertantului desemnat câștigător.

(3) În cazul nesemnării contractului de închiriere din vina exclusivă a ofertantului desemnat câștigător sau în cazul reconstituirii garanției de bună execuție în termenul prevăzut la alin. (1), locatorul încheie contractul cu ofertantul clasat pe locul următor.

Art. 17. — Contractul de închiriere va cuprinde în mod obligatoriu prevederile din contractul-cadru, clauzele din caietul de sarcini și alte clauze convenite de părțile contractante, în completarea celor din caietul de sarcini și fără să contravină obiectivelor închirierii.

ANEXA Nr. 2

CONTRACT-CADRU DE ÎNCHIRIERE

I. Părțile contractante

Agenția Națională pentru Protecția Mediului — Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu, în calitate de locator, cu sediul în, telefon, fax, cont virament nr., deschis la, cod unic de înregistrare, cod fiscal, reprezentată prin,

și

..... în calitate de locatar, cu domiciliul în, str., nr., (nume și prenume/denumirea)

bl., sc., ap., et., județul, identificat cu BI/CI, seria, nr., CNP sau, după caz, cu sediul în, telefon, fax, cont virament nr., deschis la, număr de înregistrare la registrul comerțului, cod unic de înregistrare, reprezentată prin

II. Obiectul contractului

ARTICOLUL 1

1.1. Obiectul contractului îl reprezintă transmiterea dreptului de folosință asupra imobilelor situate în și a bunurilor mobile din dotarea acestora, în scopul exploatării acestora în condițiile prezentului contract, precum și în conformitate cu prevederile legale specifice în vigoare.

1.2. Folosința efectivă a imobilelor închiriate se va realiza începând cu data de, pe baza procesului-verbal de predare-primire, anexă la prezentul contract.

1.3. Bunurile închiriate vor fi folosite de locator numai potrivit specificului și destinației acestora și numai pentru îndeplinirea obiectului de activitate.

ARTICOLUL 2

Suprafața totală închiriată este de m² (.....), conform schiței prevăzute în caietul de sarcini.

III. Durata de închiriere

ARTICOLUL 3

Durata de închiriere este de 5 (cinci) ani, cu începere de la data semnării contractului și înregistrării acestuia la sediul locatorului.

ARTICOLUL 4

4.1. Contractul de închiriere poate fi prelungit prin acordul părților, pentru o perioadă egală cu cel mult jumătate din durata sa inițială. Intenția de prelungire se notifică celeilalte părți contractante cu cel puțin 60 de zile înainte de expirarea duratei de închiriere.

4.2. Refuzul locatorului de a prelungi perioada de închiriere a bunurilor imobile nu dă dreptul locatarului de a solicita despăgubiri, indiferent de natura acestora.

IV. Valoarea chiriei, condiții și termene de plată

ARTICOLUL 5

Locatarul datorează locatorului o chirie lunară, care va fi actualizată anual prin indexare cu indicele de inflație aferent anului precedent.

ARTICOLUL 6

Chiria lunară este de lei.

ARTICOLUL 7

Chiria se achită lunar în ziua de a lunii următoare celei pentru care se percepe chiria, la sediul locatarului.

ARTICOLUL 8

În cazul neexecutării obligației de plată prevăzute la art. 6 și 7 din prezentul contract, se percep penalități de întârziere de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, cu decontarea prioritară a facturilor de penalități, pentru sumele scadente, indiferent de instrucțiunile de pe ordinul de plată.

ARTICOLUL 9

Cuantumul penalităților de întârziere în decontarea debitelor restante va putea depăși cuantumul sumei asupra căreia sunt calculate.

V. Drepturi și obligații contractuale

ARTICOLUL 10

Drepturile locatarului:

- 10.1. să folosească bunul închiriat conform destinației stabilite prin prezentul contract;
- 10.2. să exploateze bunurile închiriate ca un bun proprietar, evitând distrugerea, degradarea sau deteriorarea construcțiilor și a accesoriilor aferente;
- 10.3. să primească în folosință efectivă bunurile ce fac obiectul prezentului contract la data stabilită la art. 1 pct. 1.2.

ARTICOLUL 11

Obligațiile locatarului:

- 11.1. să achite locatarului chiria datorată în condițiile și în termenele stabilite în prezentul contract;
- 11.2. să achite cheltuielile de întreținere la termenele convenite cu locatarul;
- 11.3. să nu subînchirieze bunul ce face obiectul contractului de închiriere;
- 11.4. să suporte costul lucrărilor de reparație interioare și exterioare la partea de construcții și accesoriile aferente;
- 11.5. să permită locatarului să execute, într-o perioadă stabilită de comun acord, lucrările de reparație și întreținere care îi cad în sarcină;
- 11.6. să nu execute niciun fel de reparații sau modificări în spațiul închiriat ori la instalațiile aferente fără acordul locatarului;
- 11.7. să restituie locatarului bunurile închiriate la termenul stabilit pentru încetarea contractului;
- 11.8. să aducă la cunoștința locatarului orice fapte și acte care pun în pericol integritatea imobilului și, de asemenea, să aducă la cunoștința locatarului orice acte sau fapte de natură să împiedice folosința normală a imobilului;
- 11.9. să suporte toate cheltuielile născute ca urmare a neglijenței sau folosirii în mod necorespunzător a bunurilor închiriate;
- 11.10. să întrebuițeze bunurile care fac obiectul prezentului contract potrivit specificului și destinației acestora și numai pentru îndeplinirea obiectului său de activitate;
- 11.11. să despăgubească locatarul pentru pagubele pricinuite de un incendiu bunurilor care fac obiectul prezentului contract, cu excepția situațiilor când incendiul:
 - a provenit dintr-un caz fortuit sau de forță majoră;
 - a fost cauzat de un defect de construcție; sau
 - s-a propagat de la o construcție învecinată.

Dovada existenței uneia dintre situațiile de excepție anterior menționate cade în sarcina locatarului.

ARTICOLUL 12

Drepturile locatarului:

- 12.1. să primească chiria în condițiile și în termenele stabilite la art. 6 și 7;
- 12.2. să controleze executarea obligațiilor locatarului și respectarea condițiilor închirierii;
- 12.3. să verifice și să constate starea integrității bunurilor care fac obiectul închirierii.

ARTICOLUL 13

Obligațiile locatorului:

- 13.1. să predea bunurile închiriate, pe bază de proces-verbal, la data de.....;
- 13.2. să asigure folosința bunurilor închiriate pe toată durata prezentului contract;
- 13.3. să execute pe cheltuiala sa lucrările de întreținere la elementele de construcții și la instalații, devenite necesare ca urmare a uzurii normale a acestora, pe toată durata contractului;
- 13.4. să nu îl împiedice pe locatar să își realizeze drepturile legate de închiriere decât în condițiile reglementate de legislația în vigoare și de prezentul contract.

VI. Garanții pentru executarea contractului de închiriere

ARTICOLUL 14

În scopul garantării îndeplinirii întocmai a obligației de plată a chiriei, precum și a obligației de reparare a oricărui prejudiciu suferit de locatar prin neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă de către locatar a obligațiilor prevăzute în prezentul contract, locatarul se obligă să constituie în termen de 10 zile de la încheierea prezentului contract o garanție de bună execuție.

ARTICOLUL 15

Locatorul poate executa garanția de bună execuție, fără nicio formalitate prealabilă, în cazul în care locatarul nu își îndeplinește obligațiile contractuale. În cazul executării scrisorii de garanție bancară, locatarul are obligația reconstituirii acesteia la valoarea inițială în termen de 15 zile de la data executării, sub sancțiunea rezilierii de drept a contractului. Toate comisioanele și spezele bancare, precum și alte cheltuieli necesare executării garanției de bună execuție se suportă de către locatar.

ARTICOLUL 16

Garanția de bună execuție este de..... lei, reprezentând 30% din valoarea anuală a contractului, și se pune la dispoziție locatorului în termen de 10 zile de la data încheierii contractului de închiriere.

ARTICOLUL 17

Pentru fiecare dintre anii următori, garanția este de 30% din chiria aferentă anului precedent și se pune la dispoziție locatorului până la data de 31 ianuarie a anului pentru care se constituie garanția.

VII. Răspunderea contractuală

ARTICOLUL 18

- 18.1. Prezentul contract se reziliază de plin drept, în cazul în care oricare dintre părțile contractante nu își execută obligațiile contractuale.
- 18.2. Rezilierea nu va avea niciun efect asupra obligațiilor deja scadente între părți.
- 18.3. La încetarea contractului prin ajungere la termen sau datorită rezilierii, în condițiile pct. 18.1, locatarul nu datorează despăgubiri locatorului pentru îmbunătățirile aduse bunului închiriat.

VIII. Încetarea contractului

ARTICOLUL 19

Prezentul contract încetează:

- a) la expirarea termenului pentru care a fost încheiat;
- b) cu acordul părților;
- c) când locatarul nu face dovada constituirii garanției de bună execuție, conform art. 14.

IX. Modificarea contractului

ARTICOLUL 20

Contractul se modifică numai cu acordul părților, pe bază de acte adiționale, în următoarele cazuri:

- a) actualizarea chiriei anuale, ca urmare a indexării cu indicele de inflație;
- b) apariția unor împrejurări sau acte normative care modifică în mod esențial obligațiile părților sau care impun obligații noi.

X. Forța majoră

ARTICOLUL 21

21.1. Părțile convin să fie exonerate de răspundere pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin prezentul contract atunci când această neîndeplinire este urmare a intervenției unui caz de forță majoră.

21.2. Forța majoră invocată va fi comunicată celeilalte părți, în scris, în termen de 5 zile de la apariție, de către partea interesată și este opozabilă numai dacă este atestată de o autoritate competentă în raport cu natura evenimentului.

21.3. Locatarul este obligat să accepte planurile de măsuri stabilite de către organele competente, neavând dreptul la despăgubiri.

XI. Litigii

ARTICOLUL 22

Eventualele litigii în legătură cu modul de derulare a prezentului contract vor fi soluționate pe cale amiabilă, iar în caz contrar, de către instanțele judecătorești competente.

XII. Dispoziții finale

ARTICOLUL 23

În înțelesul prezentului contract, orice notificare, cerere, comunicare sau informare va fi făcută în scris, prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia.

ARTICOLUL 24

Toate documentele prezentului contract, precum și cele legate de executarea lui se vor întocmi în limba română.

Prezentul contract a fost încheiat astăzi,, în 3 (trei) exemplare originale, dintre care 2 (două) pentru locator și 1 (unu) pentru locatar.

LOCATOR

Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu

.....

(numele și prenumele reprezentantului legal)

.....

(semnătura autorizată și ștampila)

LOCATAR

.....

(nume și prenume/denumire)

.....

(numele și prenumele reprezentantului legal, dacă este cazul)

.....

(semnătura și ștampila, dacă este cazul)

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2009 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Zile de apariție/săptămână	Greutate medie/apariție (grame)	Valoare (TVA 9% inclus)/lei		
					12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	750	5	50	800	210	75
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	90	1	50	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	5	60	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	800	5	15	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	7.200	5	50	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	400	5	25	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	60	1	30	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	—	2.500	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	—	3.500	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial Partea I bis se multiplică pe bază de comandă.

Începând cu anul 2009 se sistează apariția publicației Repertoriul legislației României.

Abonamente la publicațiile oficiale și comenzi către „Monitorul Oficial” R.A. se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 021.411.91.79; 021.411.54.08)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 021.316.30.57, fax: 021.316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 021.313.85.07; 021.313.85.08; 021.313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 021.311.97.84, fax: 021.311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 021.255.48.15; 021.255.48.16; 021.255.48.17)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 021.221.42.83; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 021.255.18.00, fax: 021.255.18.66; 021.255.19.18)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (fax: 0250/73.54.75, telefon: 0350.40.59.87; 0350.40.59.88)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Elena Doamna nr. 62—64 (telefon/fax: 0244/51.40.52; 0244/51.48.01)
- ◆ DIFSTARPRESS — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. I60, sc. A, ap. 15 (telefon/fax: 0243/23.23.68)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/51.08.57; 0268/51.08.58)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/47.10.28)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)
- ◆ MANPRES DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1 (OP 33 — CP 24) (telefon/fax: 021.314.63.39)
- ◆ CUGET LIBER — S.A. — Constanța, bd. I.C. Brătianu nr. 5 (telefon: 0241/58.21.20, fax: 0241/61.95.24)
- ◆ SIMPEX LOGISTIC — S.R.L. — Călărași, Str. Progresul nr. 21, bl. B1, sc. B, ap. 5 (telefon/fax: 0242/31.89.29)
- ◆ CIPSOFT DESIGN — S.R.L. — Ploiești, str. Eroilor nr. 2 bis (tel. 0722.36.54.65 sau 0724.20.31.43)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

